

Protokół Nr 7/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 18 grudnia 2024 r.

1. OTWARCIE OBRAD I STWIERDZENIE QUORUM

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji otworzyła Przewodnicząca Komisji, Romana Maziej-Niewczas. Podczas posiedzenia obecni byli Członkowie Komisji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli również:

1. Anna Wąsowicz – Sekretarz Powiatu,
2. Edyta Jaśnikowska – Skarbnik Powiatu,
3. Jerzy Derela – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego,
4. Lucyna Klich – Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich.

2. ZAPOZNANIE Z PORZĄDKIEM OBRAD

Przewodnicząca Komisji, Romana Maziej – Niewczas przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum
2. Zapoznanie z porządkiem obrad
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 20 listopada 2024 r. na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 2 grudnia 2024 r. na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej oraz planów pracy Komisji Rady na rok 2025
7. Sprawy bieżące
8. Zamknięcie obrad

Nie było uwag do porządku obrad.

7. SPRAWY BIEŻĄCE

Edyta Jaśnikowska omówiła autopoprawki do projektu budżetu Powiatu Krakowskiego na 2025 r.

Wanda Kułaj pytała o wpływ zmian na deficyt.

Edyta Jaśnikowska udzieliła informacji w tym zakresie.

3. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z POPRZEDNIEGO POSIEDZENIA

Nie było uwag do protokołu.

Komisja jednogłośnie – 5 głosami za – przyjęła protokół poprzedniego posiedzenia.

4. ROZPATRZENIE SKARGI Z DNIA 20 LISTOPADA 2024 R. NA DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG POWIATU KRAKOWSKIEGO

Jerzy Derela przedstawił wyjaśnienia do skargi (załącznik nr 2) oraz poinformował o dotychczasowych działaniach, uzgodnieniach i rozmowach dotyczących sprawy Skarżącego. Skarżący pomija decyzję odmowną z 2021 r. co do lokalizacji zjazdu na działkę Skarżącego. Odpowiadając na pytania Wandy Kułaj, wskazał, że zjazd występował w kilku wariantach. Nie ma zgody Skarżącego na wybudowanie zjazdu w miejscu wg decyzji ZRID. Żąda on przesunięcia zjazdu o 8m. Udzielił wyjaśnień odnośnie trwających postępowań odwoławczych. Decyzja środowiskowa została cofnięta do organu I instancji, decyzja została ponownie wydana, co spowodowało unieważnienie decyzji ZRID z 2020 r. Została ona ponownie wydana w 2023 r. i została także zaskarżona. ZDPK czeka na rozstrzygnięcie. Udzielił również wyjaśnień co do pozwolenia wodno-prawnego oraz przedstawił aktualną sytuację na placu budowy. Zmiana lokalizacji zjazdu jest zmianą nieistotną z punktu widzenia prawa budowlanego. Lokalizacja w proponowanym miejscu wymaga zgody na wejście w teren.

Wanda Kułaj prosiła, by wraz z odpowiedzią przesyłać również korespondencję, co pozwoli na przeanalizowanie postępowania.

Krzysztof Gębała podziękował za przedstawienie sytuacji i wyjaśnień. Przypomniął, że sprawa jest bardzo skomplikowana i wielowątkowa. Skarżący przemilcza niektóre, istotne dla zrozumienia sytuacji, informacje.

Jerzy Derela przedstawił kwestie formalne w zakresie decyzji wodno-prawnej. Wszystko zmierza do utrzymania decyzji ZRID. Zwrócił uwagę, iż przesunięcie zjazdu o 8m, zgodnie z wolą Skarżącego, spowoduje jego lokalizację na wprost drzewostanu.

Romana Maziej-Niewczas przypomniała wcześniejsze postępowania skargowe i wnioskowe prowadzone w związku z korespondencją Skarżącego.

Komisja stwierdziła, iż budowa zjazdu lub jego wstrzymanie oraz rozpatrzenie wniosku Skarżącego z dnia 25 września 2025 r. są w istocie tożsame.

Odnosząc się do przedmiotu skargi, Komisja zwróciła uwagę na treść przepisu art. 11i ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311) w związku z art. 36a ust. 1 ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.), z których wynika, że jedynie istotne odstępienie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wymaga uzyskanie stosownej decyzji o zmianie, wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.



Zadania w zakresie kontroli zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym lub warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę oraz sprawdzania wykonywanie obowiązków wynikających z decyzji i postanowień należy do kompetencji organów nadzoru budowlanego (art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 84a prawo budowlane).

A zatem, w opinii Komisji, przedmiotowa sprawa należy do właściwości Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie.

Powyższe wynika z głosowania jednogłośnie – 5 głosami za.

5. ROZPATRZENIE SKARGI Z DNIA 2 GRUDNIA 2024 R. NA DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG POWIATU KRAKOWSKIEGO

Komisja zapoznała się z treścią skargi (załącznik nr 3) oraz wyjaśnieniami Dyrektora Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego (załącznik nr 4).

Skargę (załącznik nr 5) omówiła Lucyna Klich. Przedmiotem skargi jest sposób rozpatrzenia wniosku z dnia 8 października 2024 r. o rozważenie poprawy widoczności na drodze powiatowej w rejonie remizy OSP w Goszycach, poprzez usunięcie tui i alternatywnych rozwiązań np. przez zastosowanie dodatkowych znaków pionowych i poziomych, które zwiększyłyby świadomość kierowców o możliwości obecności pieszych w tym miejscu, a także o rozważenie modyfikacji w zakresie dodatkowych środków zwiększających bezpieczeństwo, np. instalacji progu zwalniającego, dodatkowej sygnalizacji świetlnej ostrzegawczej lub innych rozwiązań technicznych. Zdaniem Skarżącego pismo z dnia 8 października 2024 r. nie było wnioskiem o utworzenie nowego przejścia, ani też prośbą o ocenę poziomu bezpieczeństwa przejścia dla pieszych przy szkole w Goszycach, a odpowiedź udzielona przez Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego nie odnosi się do faktycznego przedmiotu wniosku jakim jest poprawa bezpieczeństwa pieszych w rejonie szkoły oraz remizy OSP w Goszycach.

Jerzy Dreła poinformował o przebiegu rozpatrzenia wniosków Skarżącego. Gmina została poinformowana o wynikach wizji w terenie w miejscu, w którym Wnioskodawca oczekiwał zlokalizowania przejścia dla pieszych, co nie jest możliwe, aby rozważono wycięcie tui, zlokalizowanych na działce gminnej. Podkreślił, że zdaniem członków Komisji BRD przejście istniejące nie wymaga zmian.

Krzysztof Gębala pytał, co jeszcze można zrobić dla bezpieczeństwa dzieci w tej miejscowości.

Jerzy Derela zwrócił uwagę, że z jednej strony poprawiamy jakość dróg i upłynnienie ruchu i elementy bezpieczeństwa dla pieszych, a później zwalniamy ruch.

Dyskutowano nad problemem przekraczania prędkości i łamania przepisów ruchu drogowego.

Komisja zwróciła uwagę, że zgodnie z art. 20 pkt 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320 z późn. zm.) do zarządcy drogi należy utrzymywanie zieleni



przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów, natomiast jak wynika z informacji uzyskanej od Dyrektora ZDPK wskazane we wniosku tuje nie są posadowione w pasie drogowym drogi powiatowej, a zatem nie stanowią zieleni przydrożnej w rozumieniu ustawy (art. 4 pkt 22).

Komisja stwierdziła, iż odpowiedzi odnosiła się w pełni do zakresu wniosku, zaś Skarżący w istocie jest niezadowolony z jej wyniku.

Po analizie stanu faktycznego i prawnego, uznając, że zarzuty podniesione w skardze nie znajdują uzasadnienia. Komisja zaproponowała uznanie skargi na działalność ZDPK za bezzasadną.

Powyższe wynika z głosowania jednogłośnie – 5 głosami za.

6. ZAOPINIOWANIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ROCZNEGO PLANU KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ ORAZ PLANÓW PRACY KOMISJI RADY NA ROK 2025

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Komisja jednogłośnie – 5 głosami za – pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Komisja opracowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 listopada 2024 r. na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego (załącznik nr 6) i wystąpiła z wnioskiem o wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały pod obrady najbliższej sesji Rady Powiatu w Krakowie.

Powyższe wynika z głosowania jednogłośnie – 5 głosami za.

Komisja opracowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 grudnia 2024 r. na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego (załącznik nr 7) i wystąpiła z wnioskiem o wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały pod obrady najbliższej sesji Rady Powiatu w Krakowie.

Powyższe wynika z głosowania jednogłośnie – 5 głosami za.

8. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Przewodnicząca Komisji, Romana Maziej – Niewczas zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Protokołowała:
Lucyna Klich

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Romana Maziej – Niewczas

